

## **ARISTÓTELES E A ESPIRITUALIDADE CRISTÃ**

**Acção de Formação “Fundamentos clássicos da espiritualidade ocidental”, organizado pelo Instituto de Estudos Avançados em Catolicismo e Globalização (IEAC-GO) e CLEPUL/Universidade de Lisboa – Oeiras, Janeiro/Fevereiro 2020**

## MÓDULO 3

Aristóteles e a espiritualidade cristã. A apropriação da “filosofia teológica” aristotélica por S. Tomás de Aquino

INCURSÕES PERLIMINARES...
---------------------------

**SUPERAÇÃO IMPASSE “ESPIRITUALIDADE” TOMISTA FACE “ANTI-ARISTOTELISMO” PRECOCE HIERARQUIAS ECLESIAÍSTICAS**

**> MÉTODO ACADÉMICO INOVADOR**

▶ acrescenta etapa analítica ensino UParis [// *lectio summulae*] momento antitético

= *quaestiones* > prospecção heurística problemas sujeitos contraposição >> *disputatio*

[duelo] > saída resolutive “*magister*” [*arbiter/judex*]

▶ transfere *lectio/disputatio* → redação arquitectónica obras 2 tipos 1) *sumae*

comparações intertextuais contrapositivas (argumentos favor-contra) >

culminando síntese recapitulativa enriquecida desenvolvimentos teóricos pessoais

& 2) *commentarii* = explicação texto original fidelidade criativa [// incorporação

mundividencial Aristóteles dados revelação]



**St. Thomas Aquinas teaching a group of Dominicans**

Medieval Manuscript, 14th Century

<https://blogofthecourtier.com/tag/st-thomas-aquinas/>

## TEXTO DE APOIO

TOMÁS DE AQUINO, SUMA TEOLÓGICA, primera parte, questão 2ª, artigo 3

¿Existe o no existe Dios?

Solución *Hay que decir.*: La existencia de Dios puede ser probada de cinco maneras distintas.

1 ) La primera y más clara es la que se deduce del movimiento. Pues es cierto, y lo perciben los sentidos, que en este mundo hay movimiento. Y todo lo que se mueve es movido por otro. De hecho nada se mueve a no ser que, en cuanto **potencia**, esté orientado a aquello por lo que se mueve. Por su parte, quien mueve esta en acto. Pues mover no es más que pasar de la potencia al acto. La potencia no puede pasar a acto más que por quien está en acto. Ejemplo: el fuego, en acto caliente, hace que la madera, en potencia caliente, pase a caliente en acto. De este modo la mueve y cambia. Pero no es posible que una cosa sea lo mismo simultáneamente en potencia y en acto; sólo lo puede ser respecto a algo distinto. Ejemplo: Lo que es caliente en acto, no puede ser al mismo tiempo caliente en potencia, pero sí puede ser en potencia frío. Igualmente, es imposible que algo mueva y sea movido al mismo tiempo, o que se mueva a sí mismo. Todo lo que se mueve necesita ser movido por otro, y este por otro. Pero si lo que es movido por otro se mueve, necesita ser movido por otro, y este por otro. Este proceder no se puede llevar indefinidamente (**proceso al infinito**), porque no se llegaría al primero que mueve, y así no habría motor alguno pues los motores intermedios no mueven más que por ser movidos por el primer motor. Ejemplo: Un bastón no mueve nada si no es movido por la mano. Por lo tanto, es necesario llegar a aquel primer motor al que nadie mueve. En este, todos reconocen a Dios.

2) La segunda es la que se deduce de la causa eficiente. Pues nos encontramos que en el mundo sensible hay un orden de causas eficientes. Sin embargo, no encontramos, ni es posible, que algo sea causa eficiente de sí mismo, pues sería anterior a sí mismo, cosa imposible. En las causas eficientes no es posible proceder indefinidamente porque en todas las causas eficientes hay orden: la primera es causa de la intermedia; y ésta, sea una o múltiple, lo es de la última. Puesto que, si se quita la causa, desaparece el efecto, si en el orden de las causas eficientes no existiera la primera, no se daría tampoco ni la última ni la intermedia. Si en las causas eficientes llevásemos hasta el infinito este proceder, no existiría la primera causa eficiente; en consecuencia, no habría efecto último ni causa intermedia; y esto es absolutamente falso. Por lo tanto, es necesario admitir una causa eficiente primera. Todos la llaman Dios.

3) La tercera es la que se deduce a partir de lo **posible** y de lo **necesario**. Y dice: Encontramos que las cosas pueden existir o no existir, pues pueden ser producidas o destruidas, y consecuentemente es posible que existan o que no existan. Es imposible que las cosas sometidas a tal posibilidad existan siempre, pues lo que lleva en sí mismo la posibilidad de no existir, en un tiempo no existió. Si, pues, todas las cosas llevan en sí mismas la posibilidad de no existir, hubo un tiempo en que nada existió. Pero si esto es **verdad**, tampoco ahora existiría nada, puesto que lo que no existe no empieza a existir

más que por algo que ya existe. Si, pues, nada existía, es imposible que algo empezara a existir; en consecuencia, nada existiría; y esto es absolutamente falso. Luego no todos los seres son sólo posibilidad; sino que es preciso algún ser necesario. Todo ser necesario encuentra su necesidad en otro, o no la tiene. Por otra parte, no es posible que en los seres necesarios se busque la causa de su necesidad llevando este proceder indefinidamente, como quedó probado al tratar las causas eficientes (núm. 2). Por lo tanto, es preciso admitir algo que sea absolutamente necesario, cuya causa de su necesidad no esté en otro, sino que él sea causa de la necesidad de los demás. Todos le dicen Dios.

4) La cuarta se deduce de la jerarquía de valores que encontramos en las cosas. Pues nos encontramos que la bondad, la veracidad, la nobleza y otros valores se dan en las cosas. En unas más y en otras menos. Pero este *más* y este *menos* se dice de las cosas en cuanto que se aproximan *más* o *menos* a lo máximo. Así, caliente se dice de aquello que se aproxima más al máximo calor. Hay algo, por tanto, que es muy veraz, muy bueno, muy noble; y, en consecuencia, es el máximo ser; pues las cosas que son sumamente verdaderas, son seres máximos, como se dice en *II Metaphys.* Como quiera que en cualquier género, lo máximo se convierte en causa de lo que pertenece a tal género -así el fuego, que es el máximo calor, es causa de todos los calores, como se explica en el mismo libro-, del mismo modo hay algo que en todos los seres es causa de su existir, de su bondad, de cualquier otra perfección. Le llamamos Dios.

5) La quinta se deduce a partir del ordenamiento de las cosas. Pues vemos que hay cosas que no tienen conocimiento, como son los cuerpos naturales y que obran por un fin. Esto se puede comprobar observando cómo siempre o a menudo obran igual para conseguir lo mejor. De donde se deduce que, para alcanzar su objetivo, no obran al azar, sino intencionadamente. Las cosas que no tienen conocimiento no tienden al fin sin ser dirigidas por alguien con conocimiento e inteligencia, como la flecha por el arquero. Por lo tanto, hay alguien inteligente por el que todas las cosas son dirigidas al fin. Le llamamos Dios.

TIPIFICAÇÃO SABERES ARISTÓTELES [*Metph.* I, VI, XII]

- Conhecimento origem **sensação** [αἴσθησις] > deriva para
  - > nível da **experiência** [ἐμπειρία]: conhecer e fazer sabendo “que” por **repetição mnésica** [μνήμη] de uma **representação imagética** [φαντασία] convertida em **conceito universal** [καθόλου], mas sem saber “como” e “porquê”;
  - > nível da **arte** [τέχνη]: conhecer e fazer sabendo “que” e “como”, por aplicação universal da experiência ao desempenho de um saber pericial, mas sem saber ainda “porquê”;
- Conhecimento capacitado para saber “o que”, “o como” e “o porquê”: nível da **ciência** [ἐπιστήμη]; esta subdivide-se, por sua vez, em
  - > ciências poiéticas (nas quais se inclui, por exemplo, as criações artesanais e literárias) interessadas num emprego útil e belo do objecto: nível da **produção** [ποίησις];
  - > ciências práticas (nas quais se inclui, por exemplo, o agir ético, económico e político) interessadas num fim qualificante do agente: nível da **acção** [πρᾶξις];
  - > ciências contemplativas (também designadas de teóricas) puramente desinteressadas de um resultado tangível ou de uma utilidade inerente: nível da **especulação** [θεωρία]; esta subdivide-se, finalmente, em
    - *Física* (φυσική ou *Filosofia segunda*, δεύτερα φιλοσοφία);
    - *Matemática* (μαθηματική)
    - *Filosofia primeira* (πρώτη φιλοσοφία ou, em póstuma acepção, *Metafísica*), ambigua em 1. estudo “transversal a todos os saberes” acerca do *ser enquanto ser* (em póstuma acepção: *Ontologia*) ou em 2. estudo específico do *ser divino* (φιλοσοφία θεολογική ou, em póstuma acepção, *Teologia*)

5 VIAS S. TOMÁS > PROVA EXISTÊNCIA DEUS [// *STh*, pars I, q2, a3]

- ambiguidade termo “prova” > provar = saber/sabor
- pressuposto “prova”
  - >> Teologia > saber filosoficamente configurado = experiência estruturada pensamento = “dizer” como Deus se mostra [= que existe] [> < n/ conhecer o que é]
- tipificação “prova”
  - >> A posteriori > indução perceptiva [observo/experio que]
  - >> Fenomenológica > evidenciação inquiritiva [porquê?]
  - >> Silogística > conexão argumentativa [se ... e se ... então ...]

ESQUEMA SINÓPTICO

estrutura “prova” [5 vias]

experiência	<ARIST> postulado [se...] >>	conceptualização [e se...]
1.movimento	primeiro motor / motor imóvel	Acto “puro”
2.efeitos	causa primeira / causa incausada	Causa “de si”
3.contingência	necessidade / determinação	Forma “simples”
4.gradatividade	comparação / intensificação	Superlativo “absoluto”
5.governo	harmonizar partes todo/direccionar	Fim “último”
>> então ...	>> possível “dizer” >>	<u>existe</u> “Ser perfeito” atributos/predicados 1. <u>a</u> bsoluto 2. <u>t</u> rascendente 3. <u>e</u> terno 4. <u>u</u> no >> Teologia filosófica dizer o possível de Deus